

**INFORMACJA O WYBORZE  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Województwo Małopolskie  
w imieniu, którego działa  
Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy  
im. Ks. Karola Wojtyły  
ul. Fabryczna 3, 34-730 Mszana Dolna**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pierwszego wyposażenia – ETAP III do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Ks. Karola Wojtyły w Mszanie Dolnej

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej „ustawa”) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pierwszego wyposażenia – ETAP III do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Ks. Karola Wojtyły w Mszanie Dolnej zostały złożone oferty:

w części I: **Wyposażenie kuchni** zostało złożonych 8 ofert.

Firma i adres Wykonawcy	w kryterium:		łącznie z uwzględnieniem wag kryteriów pkt
	cena [waga 60%] pkt	termin dostawy [waga 40%] pkt	
Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	oferta odrzucona		
Hurtownia Sportowa KAL SPORT Al.T. Rejtana 8,35-310 Rzeszów	30,27	12	42,27
Drzewiarz – BIS Sp. z o.o. Kardynała Wyszyńskiego 46A, 87-600 Lipno	49,94	4,29	54,23
24 Gastro Barbara Bobak Lwowska 174, 33-300 Nowy Sącz	53,62	5,71	59,33
Speed Tenders Sp. z o.o. Nowosielce 201, 37-200 Przeworsk	Wykonawca wykluczony		
PB Tenders Jakub Pawulski A.Grzymały Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz	23,59	40	63,59
<b>Maditech Sp. z o.o. ul. Wesola 51, 25-363 Kielce</b>	<b>60,00</b>	<b>30</b>	<b>90,00</b>

Swisspol Ltd Sp. z o.o. ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław	38,82	40	78,82
--	-------	----	-------

**Jako najkorzystniejsza w części I** została wybrana oferta złożona przez **Maditech Sp. z o.o. ul. Wesola 51, 25-363 Kielce**, która uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, złożoną przez: Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa.

Zamawiający wskazał w części X SIWZ opis sposobu obliczenia ceny oferty, w której wymagał złożenia Arkusza kalkulacyjnego stanowiącego integralną część oferty, co dodatkowo zostało powtórzone w części XI ust. 7 SIWZ. Wykonawca nie złożył Arkusza kalkulacyjnego.

Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 z postępowania Wykonawcę: Speed Tenders Sp. z o.o., Nowosielce 201, 37-200 Przeworsk.

Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert jak również nie złożył na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy. Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

**w części II: AGD** zostało złożonych 7 ofert.

Firma i adres Wykonawcy	w kryterium:		łącznie z uwzględnieniem wag kryteriów pkt
	cena [waga 60%] pkt	termin dostawy [waga 40%] pkt	
Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	oferta odrzucona		
Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	Wykonawca wykluczony		
Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	Wykonawca wykluczony		
Hurtownia Sportowa KAL SPORT Al.T. Rejtana 8, 35-310 Rzeszów	48,95	12	60,95
Drzewiarz – BIS Sp. z o.o. Kardynała Wyszyńskiego 46A, 87-600 Lipno	51,60	5,71	57,31
<b>PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały–Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz</b>	<b>60,00</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>
MPROJEKT Michał Łączny Pomorska 7/1, 62-030 Luboń	48,37	5,71	54,08

**Jako najkorzystniejsza w części II** została wybrana oferta złożona przez **PB Tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały–Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz**, która uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, złożoną przez: Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

Zamawiający wskazał w części X SIWZ opis sposobu obliczenia ceny oferty, w której wymagał złożenia Arkusza kalkulacyjnego stanowiącego integralną część oferty, co dodatkowo zostało powtórzone w części XI ust. 7 SIWZ. Wykonawca nie złożył Arkusza kalkulacyjnego.

Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 z postępowania Wykonawców:

- 1) Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino,
- 2) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów.

Wykonawcy nie złożyli oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert jak również nie złożyli oświadczenia na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy. Wykonawcy nie wykazali braku podstaw wykluczenia z postępowania.

**w części III: Wyposażenie internatu zostało złożonych 7 ofert.**

Firma i adres Wykonawcy	w kryterium:		łącznie z uwzględnieniem wag kryteriów pkt
	cena [waga 60%] pkt	termin dostawy [waga 40%] pkt	
Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	oferta odrzucona		
Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	Wykonawca wykluczony		
Hurtownia Sportowa KAL SPORT Al.T. Rejtana 8, 35-310 Rzeszów	47,57	12	59,57
Drzewiarz – BIS Sp. z o.o. Kardynała Wyszyńskiego 46A, 87-600 Lipno	53,10	4,29	57,39
<b>PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały–Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz</b>	<b>38,25</b>	<b>40</b>	<b>78,25</b>
Maditech Sp. z o.o. Wesola 51 25-363 Kielce	60,00	9,23	69,23
TORO Joanna Jasnosz Breń 64A 33-140 Lisia Góra	40,33	4,00	44,33

**Jako najkorzystniejsza w części III została wybrana oferta złożona przez PB Tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały–Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz, która uzyskała największą liczbę punktów.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, złożoną przez: Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

Zamawiający wskazał w części X SIWZ opis sposobu obliczenia ceny oferty, w której wymagał złożenia Arkusza kalkulacyjnego stanowiącego integralną część oferty, co



dotychczas zostało powtórzone w części XI ust. 7 SIWZ. Wykonawca nie złożył Arkusza kalkulacyjnego.

Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 z postępowania Wykonawcę: Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino, Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert jak również nie złożył na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy. Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

w części IV: Sprzęt sportowy zostało złożonych 6 ofert.

Firma i adres Wykonawcy	w kryterium:		łącznie z uwzględnieniem wag kryteriów pkt
	cena [waga 60%] pkt	termin dostawy [waga 40%] pkt	
Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	oferta odrzucona		
Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	Wykonawca wykluczony		
P.U.H. Sport plus Szymon Niepsuj Słowackiego 75A 32-400 Myślenice	60,00	4,80	64,80
Hurtownia Sportowa KAL SPORT Al.T. Rejtana 8, 35-310 Rzeszów	14,63	6	20,63
PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz	34,37	40	74,37
<b>Maditech Sp. z o.o. ul. Wesola 51, 25-363 Kielce</b>	<b>55,69</b>	<b>30</b>	<b>85,69</b>

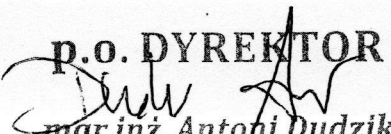
**Jako najkorzystniejsza w części IV została wybrana oferta złożona przez Maditech Sp. z o.o., ul. Wesola 51, 25-363 Kielce.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, złożoną przez: Tronus Polska sp.z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

Zamawiający wskazał w części X SIWZ opis sposobu obliczenia ceny oferty, w której wymagał złożenia Arkusza kalkulacyjnego stanowiącego integralną część oferty, co dodatkowo zostało powtórzone w części XI ust. 7 SIWZ. Wykonawca nie złożył Arkusza kalkulacyjnego.

Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 z postępowania Wykonawcę: Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, Lubomira 29A, 62-090 Mrowino, Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert jak również nie złożył na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy. Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Dyrektor MOW

**p.o. DYREKTOR**  
  
mgr inż. Antoni Dudzik